



Ελληνική Δημοκρατία
 Νομός Αττικής
 Δήμος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης
 ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Βούλα, 9/9/2016
 Αρ. Πρωτ. : 35964

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 34ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

Αρ.Πράξης : 34
 Αρ. Απόφασης : 327

Στη Βούλα την 9η Σεπτεμβρίου, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00, στο Δημοτικό Κατάστημα συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης, μετά από τη με αρ. Πρωτ. **35294/5-9-2016** πρόσκληση του Δημάρχου κ. Γρηγόρη Κωνσταντέλλου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στους δημοτικούς συμβούλους, σύμφωνα με τα άρθρο 103 και 105 του Δ.Κ.Κ. (Ν. 3463/2006) και του άρθρου 75 του Ν. 3852/7.6.2010.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε ότι από τα εννέα (9) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής παρόντες ήταν:

ΟΝΟΜΑ ΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	Παρών	
2. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ		Απών
3. ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΑΔΑΣΗΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απών
4. ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΑΜΒΑΣΑΚΗΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	Παρών	
5. ΜΑΡΙΑ ΜΠΡΑΪΜΝΙΩΤΗ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απούσα
6. ΜΙΧΑΗΛ ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	Παρών	
7. ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΑΛΙΩΤΗΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	Παρών	
8. ΣΠΥΡΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΝΑΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απών
9. ΜΑΡΙΑ ΣΙΝΑ-ΧΟΒΡΗ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απούσα
1. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΦΕΤΣΑΣ*	ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	Παρών	
2. ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΑΓΕΩΡΓΗΣ	ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απών
3. ΦΙΛΑΡΕΤΟΣ ΧΑΤΖΗΣΤΕΦΑΝΟΥ	ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απών
4. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απών
5. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΕΛΕΤΣΙΩΤΗΣ	ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ		Απών

***Τον κ. Χρήστο Βαδάση αναπληρώνει νόμιμα ο κ. Κων/νος Σφέτσας**

Αφού υπάρχει η απαιτούμενη απαρτία των μελών της επιτροπής όπως το άρθρο 75 του Ν. 3852/7.5.2011 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης και η Οικονομική Επιτροπή, προχωρεί στη συζήτηση του παρακάτω θέματος της ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 3ο: Έγκριση του υπ. αρ. 35291/5-9-2016 πρακτικού επιτροπής εξέτασης ενστάσεων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ»

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, εισηγούμενος το παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης, θέτει υπόψη αυτής τα εξής :

1. Το με αρ. Πρωτ. **35642/7-09-16** έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, Τμήματος Προμηθειών προς την Οικονομική Επιτροπή, το οποίο αναφέρει :

“κ. Πρόεδρε,

Παρακαλούμε όπως εισάγετε το θέμα στην επικείμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής λόγω αρμοδιότητας βάσει του άρθρου 72 παρ 1δ και 1ε του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-2010) προκειμένου :

Να εγκρίνει το υπ. αρ. 35291/5-9-2016 πρακτικό της επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών σχετικά με τις υποβληθείσες ενστάσεις των εταιρειών :

DASTERI SYSTEMS

ΓΑΒΡΙΛΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

ENERGY PROJECTS ΜΙΧΑΛΛΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε

ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε.

κατά της υπ.αρ. 297/2016 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής που ενέκρινε την με αριθμ. πρωτ. 30663/27-7-2016 (ΑΔΑ : 7ΚΚ4ΩΨΖ-Υ31) διακήρυξη του διαγωνισμού για την υπηρεσία: “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ”

Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ”

2. Τη με αριθμό 103/2016 τεχνική μελέτη, της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, Τμήμα Έργων και Μελετών
3. Την υπ’ αριθμ. 393/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου απόφαση του Δ.Σ.
4. Την υπ’ αριθμ. 297/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με Έγκριση
 - α) των τεχνικών προδιαγραφών της υπ’αριθμ. 103/2016 μελέτης, β) διάθεσης - δέσμευσης πίστωσης ποσού 4.216.000,00€ γ) έγκριση των τευχών της διακήρυξης του Ηλεκτρονικού Διεθνή Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ”

5. Τη με αρ. Πρωτ. 30718/27-7-2016 περιληπτική διακήρυξη η οποία όριζε ημερομηνία λήξης παράδοσης προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού την ημ. 21-9-2016 και δημοσιεύθηκε στις εφημερίδες «Δημοπρασιών και Πλειστηριασμών», «Γενική Δημοπρασιών», «Εφημερίδα Συντακτών», «Αττικό Βήμα» και «Εβδόμη» ΚΑΙ ΣΤΗΝ Εφημερίδα της Κυβερνήσεως
6. Τις υποβληθείσες ενστάσεις των κάτωθι εταιρειών κατά της υπ.αρ. 297/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που ενέκρινε την με αριθμ. πρωτ. 30663/27-7-2016 (ΑΔΑ : 7ΚΚ4ΩΨΖ-Υ31) διακήρυξη του διαγωνισμού για την υπηρεσία: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ»:
 - DASTERI SYSTEMS
 - ΓΑΒΡΙΛΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
 - ENERGY PROJECTS ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε
 - ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε.
7. Το υπ'αριθμ. Πρωτ. 35291/5-9-2016 πρακτικό της επιτροπής εξέτασης ενστάσεων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ», το οποίο έχει επί λέξη ως εξής :

“Στο Δημοτικό κατάστημα Βούλας, σήμερα 05 Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9:00 μμ., συνήλθε η "Επιτροπή εξέτασης ενστάσεων δημοσίων διαγωνισμών προμηθειών και υπηρεσιών " η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 1/ 2016 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής και την υπ' αρ. 21/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αποτελούμενη από τους:

- 1. Ρούσσου Ανδριανέττα, Πρόεδρος*
- 2. Δημητροπούλου Αικατερίνη, Μέλος*
- 3. Δεσινιώτης Πέτρος, Αν. Μέλος*

και με την παρουσία του υπαλλήλου Αγγελίλαου Κούσια ΤΕ Μηχανολόγων, συντάξαντα της υπ'αριθμ. 103/2016 σχετικής μελέτης, με σκοπό την παροχή διευκρινήσεων επί τεχνικών θεμάτων,

προκειμένου να εξετάσει:

- 1) την με αρ. Πρωτ. 34198/26-8-16 ένσταση της εταιρείας του Αθανάσιου Γαβρίλη - Διπλ. Ηλεκτρολόγος Μηχανικός*
 - 2) την με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 ένσταση – προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε."*
 - 3) την με αρ. Πρωτ. 33928/24-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ" και*
 - 4) την με αρ. Πρωτ. 33927/24-8-16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ"*
- κατά της με αρ. Πρωτ. 30663/ 27-7-16 διακήρυξης του Διεθνή Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ”*

Η Επιτροπή εξέτασε πρώτα το παραδεκτό των ενστάσεων και διαπίστωσε ότι:

- 1) Η με αρ. Πρωτ. 34198/26-8-16 ένσταση της εταιρείας του Αθανάσιου Γαβρίλη - Διπλ. Ηλεκτρολόγος Μηχανικός υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 25/08/2016 χωρίς ψηφιακή υπογραφή και ουδέποτε υποβλήθηκε σε έντυπη μορφή στο*

Φορέα, ως όφειλε σύμφωνα με την Υ.Α Π1/2390/2013 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)" και το άρθρο 27 της Διακήρυξης. Για το λόγο αυτό κρίνεται απαράδεκτη.

2) Η με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε.", σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3886/10 υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στις 23/08/2016, ενώ η διακήρυξη της εν λόγω προμήθειας αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 29/7/2016. Επειδή το χρονικό διάστημα από την ανάρτηση της διακήρυξης μέχρι την ηλεκτρονική υποβολή της προδικαστικής προσφυγής είναι μεγαλύτερο των δέκα (10) ημερών, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 4 του Ν.3886/2010 η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται εκπρόθεσμη, ενώ ως ένσταση σύμφωνα με το άρθρο 15 της Υ.Α. 11389/93 είναι εμπρόθεσμη.

3) Η με αρ. Πρωτ. 33928/24-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS A.E. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ" σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3886/10 υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στις 23/08/2016 ενώ η διακήρυξη της εν λόγω προμήθειας αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 29/7/2016. Επειδή το χρονικό διάστημα από την ανάρτηση της διακήρυξης μέχρι την ηλεκτρονική υποβολή της προδικαστικής προσφυγής είναι μεγαλύτερο των δέκα (10) ημερών, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 4 του Ν.3886/2010 η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται εκπρόθεσμη, ενώ η με αρ. Πρωτ. 33927/24-8-16 ένσταση της ίδιας εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 15 της Υ.Α. 11389/93 είναι εμπρόθεσμη.

Η επιτροπή αφού διαπίστωσε τα ανωτέρω, προχώρησε στην εξέταση της κάθε εμπρόθεσμης ένστασης ξεχωριστά, αφού έλαβε υπόψη:

Την με υπ' αρ. 103/2016 μελέτη της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών με τίτλο "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ".

Την με αριθ. Πρωτ. 30663/27-7-16 διακήρυξη του εν λόγω διεθνή ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Με βάση τα ανωτέρω η επιτροπή μας, διαπίστωσε αναλυτικά τα παρακάτω:

Α) Όσον αφορά την με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε." και για τα συγκεκριμένα σημεία αυτής:

1α. Σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθμ Η.Π. 23615/651/Ε.103 (ΦΕΚ 1184/Β/9-5-14) η οποία αφορά τον καθορισμό κανόνων όρων και προϋποθέσεων για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ), και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 παρ. 1, ορίζεται ότι :

"1. Η απόφαση αυτή εφαρμόζεται στον ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (ΗΗΕ) ως εξής: α) από τις 13 Αυγούστου 2012 έως τις 14 Αυγούστου 2018 (μεταβατική περίοδος), στον ΗΗΕ που υπάγεται στις κατηγορίες του παραρτήματος Ι, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3. Το παράρτημα ΙΙ περιέχει μη εξαντλητικό κατάλογο ειδών ΗΗΕ που υπάγονται στις κατηγορίες του παραρτήματος Ι

β) από τις **15 Αυγούστου 2018**, σε όλο τον ΗΗΕ, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 και 4. Ο ΗΗΕ κατατάσσεται στις κατηγορίες του παραρτήματος ΙΙΙ. Το παράρτημα ΙV περιέχει μη εξαντλητικό κατάλογο ειδών ΗΗΕ που εμπίπτουν στις κατηγορίες του παραρτήματος ΙΙΙ (ανοικτός κατάλογος)."

Και αντίστοιχα στα παραρτήματα της απόφασης αναγράφεται η ένταξη των λαμπτήρων LED στο Παράρτημα ΙV παρ. 3.

Ως εκ τούτου η απόφαση αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ.1β του άρθρου 2 από τις 15 Αυγούστου 2018 για τους λαμπτήρες LED.

16. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση (Η.Π. 23615/651/Ε.103) και το άρθρο 24 καταργείται το Π.Δ. 117/2004 (ΦΕΚ Α' 82).

Σε συνέχεια δημοσιεύθηκε η απόφαση 181504 (ΦΕΚ 2454/Β'/9-8-16) η οποία αφορά την κατάρτιση, περιεχόμενο και σύστημα διαχείρισης του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) Καθορισμός διαδικασίας εγγραφής των παραγωγών, στο πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 17 του Ν. 2939/2001 (Α 179), όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 παρ. 2 ορίζεται ότι η εγγραφή στο Ε.Μ.ΠΑ περιλαμβάνει :

“α) τους νέους παραγωγούς που, για πρώτη φορά μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης, δραστηριοποιούνται στην ελληνική επικράτεια, οι οποίοι υποχρεούνται να εγγραφούν στο Ε.Μ.ΠΑ. πριν τη διάθεση των προϊόντων τους στην ελληνική αγορά, καθώς και

β) τους παραγωγούς που, ήδη κατά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης, δραστηριοποιούνται στην ελληνική επικράτεια, οι οποίοι υποχρεούνται να εγγραφούν στο Ε.Μ.ΠΑ. μέσα σε 6 μήνες από την έναρξη ισχύος της.”

Λαμβάνοντας υπόψη την σύνταξη των τευχών της διακήρυξης την 26/07/2016 και δημοσίευσή των την 29/07/2016 δεν θα μπορούσε να γίνει απαιτητό το αποδεικτικό εγγραφής στο Μητρώο παραγωγών.

Κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται σαφές ότι με βάση το Δημόσιο Συμφέρον, τον υγιή ανταγωνισμό και τις διατάξεις της Αρχής Διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζομένων δεν θα μπορούσε κατά τη σύνταξη της διακήρυξης να γίνουν απαιτητά τα ανωτέρω αποδεικτικά εγγραφής.

2. Πρόκειται για Διεθνή Διαγωνισμό του οποίου τα τεύχη συντάχθηκαν σύμφωνα με την Υ.Α. 11389/1993 και τις διατάξεις του Π.Δ. 60/2007 και του Π.Δ. 118/2007, με κριτήριο τη Συμπεριότερη Προσφορά,. Συνεπώς, σκοπός της εν λόγω Διακήρυξης είναι να επιτύχει, με βάση αυστηρά ποιοτικά χαρακτηριστικά, την ανάπτυξη επαυξημένου ανταγωνισμού, τηρώντας τις διατάξεις της Αρχής Διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζομένων και διασφαλίζοντας το Δημόσιο Συμφέρον (αρθ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ, αρθ. 53 του Π.Δ.60/2007 και αρθ. 3 του Π.Δ. 118/2007). Προς τούτο έχουν τεθεί οι βασικές Ευρωπαϊκές προδιαγραφές και ως προς τη διαδικασία παραγωγής, αλλά και ως προς την Ασφάλεια. Επιπλέον, η Διακήρυξη απαιτεί πιστοποίηση αλλά και έμπρακτη απόδειξη μέσω κατατεθειμένης Μελέτης, βασιζόμενης αποκλειστικά στις προδιαγραφές αλλά και αυστηρά στα όρια που έχει θεσπίσει ο πιο έγκυρος και σύγχρονος Ευρωπαϊκός κανονισμός για τον οδοφωτισμό (EN 13201-1, EN 13201-2, EN 13201-3 και EN 13201-4).

Η Διακήρυξη καθόρισε με αυστηρότητα και σαφήνεια και επί ποινής αποκλεισμού την υποχρεωτική συμμόρφωση του κάθε συμμετέχοντα με τις ισχύουσες Ευρωπαϊκές και Εθνικές τεχνικές προδιαγραφές χωρίς να απαγορεύει την κατάθεση εκ μέρους των συμμετεχόντων, ανά περίπτωση, το σύνολο των ειδικών και γενικών πιστοποιήσεων που έχουν λάβει για τα προσφερόμενα είδη, ώστε να αξιολογηθούν ανάλογα με τη σημαντικότητα τους.

3. Με βάση την Εγκύκλιο 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 - 24-10-2014 το Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων αναφέρει ότι :

«Σας πληροφορούμε ότι στο ΦΕΚ..Β' 2828/21-10-2014, δημοσιεύτηκε η υπ. αρ. ΔΙΠΑΔ/οικ.628/7-10-2014, Απόφαση Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων με θέμα:

"Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής των ακόλουθων Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών:

ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-05-07-01-00:2009, Υποδομή οδοφωτισμού.

ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-05-07-02-00:2009, Ιστοί οδοφωτισμού και φωτιστικά σώματα.

ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-04-09-02-00:2009, Εγκατάσταση χαλύβδινων λεβήτων.

Μέχρι την ολοκλήρωση από το ΕΣΥΠ/ΕΛΟΤ των διαδικασιών διόρθωσης και τυποποίησης των εν λόγω ΕΤΕΠ και με σκοπό την αποφυγή προβλημάτων στην εκτέλεση των Δημοσίων Έργων, μπορούν να εφαρμόζονται σε όλα τα Δημόσια Έργα οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές, των οποίων τα κείμενα περιέχονται στα συνημμένα παραρτήματα 1, 2 και 3»

Η ανωτέρω εγκύκλιος μπορεί να εφαρμοστεί δυννητικά, ως προς τη χρήση των τεχνικών προδιαγραφών, κατά συνέπεια δεν τίθεται θέμα "παράβασης" της εγκυκλίου 22.

Τα τεύχη της διακήρυξης συντάχθηκαν τουλάχιστον κατ' εφαρμογή της Υ.Α. 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) και του Π.Δ. 60/2007.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1α. της Υ.Α. 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) για την επιλογή των προμηθευτών που θα κληθούν να υποβάλουν προσφορές και προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητά τους, η επαγγελματική αξιοπιστία τους η χρηματοπιστωτική και οικονομική γενικότερα κατάστασή τους και οι τεχνικές δυνατότητές τους, λαμβάνονται υπόψη:

....ια) Η ποιότητα των προϊόντων...

Σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 2θii του Π.Δ. 60/2007 όπου αναφέρει για την αξιολόγηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των συμμετεχόντων :

...ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, που έχουν σχετική αρμοδιότητα, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα...

Με βάση τα παραπάνω, η ποιότητα των παραγόμενων υλικών αφορά στη τήρηση προτύπων κατά την παραγωγική διαδικασία και επομένως διασφαλίζεται με το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρίας και όχι από τον προμηθευτή που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του υλικού.

Ο Δήμος, ακολουθώντας του Ευρωπαϊκούς κανονισμούς αλλά και το πλαίσιο της ως άνω Εγκυκλίου και της προαναφερόμενης νομοθεσίας, στην παρ. 8.2.1 της Διακήρυξης απαιτεί την προσκόμιση Πιστοποιητικού της σειράς ISO 9001 του κατασκευαστή /κατασκευαστικού οίκου/ εργοστασίου/ κατασκευάστριας εταιρείας του Συνόλου των προϊόντων. Γίνεται δε σαφές σε όλο το κείμενο και σε όλο το πνεύμα της Διακήρυξης ότι σκοπός του Δήμου είναι η εξασφάλιση της προμήθειας ενός άριστου προϊόντος που θα έχει κατασκευαστεί με πιστοποιημένη παραγωγική διαδικασία, θα έχει προδιαγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά πιστοποιημένα απευθείας από την κατασκευάστρια εταιρεία, χωρίς ταυτόχρονα να περιορίζει τον αριθμό των συμμετεχόντων.

Η εξασφάλιση του Φορέα σε σχέση με τον προμηθευτή, που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του υλικού, επιτυγχάνεται με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 13 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης.

4. Το νομικό πλαίσιο που καθορίζει η Εγκύκλιος 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 – 24-10-2014, αναλύθηκε διεξοδικά στην παράγραφο 3.

Η απαίτηση στην Διακήρυξη αναφέρει : «Η προτεινόμενη διάρκεια ζωής του φωτιστικού σώματος θα είναι υπογεγραμμένη από την μονάδα παραγωγής /κατασκευαστικό οίκο του φωτιστικού αυτού αλλά και από τον προσφέροντα (αν δεν είναι ο ίδιος και ο κατασκευαστής).» και η ικανοποίηση της εξασφαλίζει το συμφέρον του Δήμου.

Αντίθετα, με βάση το Δημόσιο Συμφέρον, τον υγιή ανταγωνισμό και τις διατάξεις της Αρχής Διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζομένων, δεν κρίθηκε αναγκαίο από τον Δήμο να θέσει μία ακόμη μοναδική εξάρτηση.

5. Το νομικό πλαίσιο που καθορίζει η Εγκύκλιος 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 – 24-10-2014, αναλύθηκε διεξοδικά στην παράγραφο 3.

Ο Κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου 765/2008/ΕΚ, Κεφ IV άρθρο 30 παρ. 1 την οποία επικαλείται ο ενιστάμενος, αναφέρει ρητά: **“Η σήμανση CE τοποθετείται μόνο από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του.”**, γεγονός που αμφισβητείται από την παρούσα Διακήρυξη, η οποία όμως δεν περιορίζει τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό κάνοντας δεκτούς μόνο κατασκευαστές των υλικών ή εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους τους.

Β) Όσον αφορά την με αρ. Πρωτ. 33927/24–8–16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS A.E. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ" και για τα συγκεκριμένα σημεία αυτής:

ΒΙ. Η Διακήρυξη ορίζει στο άρθρο 8.2.1 παρ. 7 ότι :**“Πιστοποιητικά** διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών, όπως ισχύουν σήμερα, των κατασκευαστών των προσφερόμενων ειδών. Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά **απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**”

Η Διακήρυξη έχει συνταχθεί κατ’ εφαρμογή της Υ.Α. 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ), του Π.Δ. 60/2007 και του Π.Δ. 118/2007 συμπληρωματικά στην Υ.Α. 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ), όπου αναφέρονται αναλυτικά τα εξής :

α. Π.Δ. 60/2007, Άρθρο 47 “Πρότυπα εξασφάλισης της ποιότητας”

“Οι αναθέτουσες αρχές, όταν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ορισμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας, πρέπει να παραπέμπουν σε συστήματα εξασφάλισης της ποιότητας που βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και πιστοποιούνται από οργανισμούς που εφαρμόζουν τη σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για την πιστοποίηση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς.”

β. Π.Δ. 118/2007, Άρθρο 9

“Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς, τα οποία να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προμηθευτή ορισμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας, πρέπει να παραπέμπουν σε συστήματα εξασφάλισης της ποιότητας βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για πιστοποίηση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη.”

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η διακήρυξη είναι απόλυτα σαφής στις απαιτήσεις που έχει θέσει και απολύτως σύμφωνη με τη προαναφερθείσα νομοθεσία, η οποία έχει ληφθεί υπόψη στη σύνταξη της διακήρυξης. Είναι αυτονόητο ότι σε μία διακήρυξη δεν αναγράφεται αναλυτικά το περιεχόμενο όλων των άρθρων της νομοθεσίας που τη διέπει αλλά ο διαγωνισμός γίνεται απολύτως σύμφωνα με αυτήν.

B II. - 2.1 / 1

Η Διακήρυξη αναφέρει στο άρθρο 8.2.1 παρ. 1 ότι : “Ο υποφάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το **προφίλ** της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου, ήτοι την επιχειρηματική δομή, τους τομείς δραστηριότητας και τα παραγόμενα προϊόντα και υπηρεσίες.

Η επιχείρηση θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού να Δραστηριοποιείται σε τομέα Εμπορίας Φωτιστικών. Δια τούτο, προσκομίζεται **Υπεύθυνη Δήλωση** όπου θα δηλώνονται, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα παραπάνω, συνοδευόμενα από έγγραφα που θα αποδεικνύουν τον τομέα δραστηριότητάς της.”

Επίσης στην παρ. 4 της 8.2.1 αναφέρεται : “Στη περίπτωση που ο προσφέρων δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος, μερικά ή ολικά, το τελικό προϊόν, οφείλει να προσκομίσει δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης, στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος ότι έχει αποδεχθεί έναντι τους, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας και εντός των συγκεκριμένων Τμηματικών προθεσμιών, σε περίπτωση κατακύρωσης στο προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή”

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι η εταιρεία παραγωγής της ζητούμενης προμήθειας (κατασκευάστρια / κατασκευαστικός οίκος του προϊόντος) δεν αποκλείεται από τους όρους της διακήρυξης στον εν λόγω Διαγωνισμό.

B II. - 2.1 / 2

Με βάση την Εγκύκλιο 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 - 24-10-2014 το Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων αναφέρει ότι :

«Σας πληροφορούμε ότι στο ΦΕΚ..Β' 2828/21-10-2014, δημοσιεύτηκε η υπ. αρ. ΔΙΠΑΔ/οικ.628/7-10-2014, Απόφαση Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων με θέμα: **"Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής των ακόλουθων Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών:**

ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-05-07-01-00:2009, Υποδομή οδοφωτισμού.

ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-05-07-02-00:2009, Ιστοί οδοφωτισμού και φωτιστικά σώματα.

ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-04-09-02-00:2009, Εγκατάσταση χαλύβδινων λεβήτων.

Μέχρι την ολοκλήρωση από το ΕΣΥΠ/ΕΛΟΤ των διαδικασιών διόρθωσης και τυποποίησης των εν λόγω ΕΤΕΠ και με σκοπό την αποφυγή προβλημάτων στην εκτέλεση των Δημοσίων Έργων, **μπορούν να εφαρμόζονται σε όλα τα Δημόσια Έργα οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές**, των οποίων τα κείμενα περιέχονται στα συνημμένα παραρτήματα 1, 2 και 3»

Η ανωτέρω εγκύκλιος μπορεί να εφαρμοστεί δυνητικά, ως προς τη χρήση των τεχνικών προδιαγραφών, κατά συνέπεια δεν τίθεται θέμα “παράβασης” της εγκυκλίου 22.

Τα τεύχη της διακήρυξης συντάχθηκαν τουλάχιστον κατ’ εφαρμογή της Υ.Α. 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) και του Π.Δ. 60/2007.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1α. της Υ.Α. 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) για την επιλογή των προμηθευτών που θα κληθούν να υποβάλουν προσφορές και προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητά τους, η επαγγελματική αξιοπιστία τους η χρηματοπιστωτική και οικονομική γενικότερα κατάστασή τους και οι τεχνικές δυνατότητές τους, λαμβάνονται υπόψη:

....ια) Η ποιότητα των προϊόντων...

Σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 2θii του Π.Δ. 60/2007 όπου αναφέρει για την αξιολόγηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των συμμετεχόντων :

...ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, που έχουν σχετική αρμοδιότητα, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα...

Με βάση τα παραπάνω, η ποιότητα των παραγόμενων υλικών αφορά στη τήρηση προτύπων κατά την παραγωγική διαδικασία και επομένως διασφαλίζεται με το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρείας και όχι από τον προμηθευτή που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του υλικού.

Ο Δήμος, ακολουθώντας του Ευρωπαϊκούς κανονισμούς αλλά και το πλαίσιο της ως άνω Εγκυκλίου και της προαναφερόμενης νομοθεσίας, στην παρ. 8.2.1 της Διακήρυξης απαιτεί την προσκόμιση Πιστοποιητικού της σειράς ISO 9001 του κατασκευαστή /κατασκευαστικού οίκου/ εργοστασίου/ κατασκευάστριας εταιρείας του Συνόλου των προϊόντων. Γίνεται δε σαφές σε όλο το κείμενο και σε όλο το πνεύμα της Διακήρυξης ότι σκοπός του Δήμου είναι η εξασφάλιση της προμήθειας ενός άριστου προϊόντος που θα έχει κατασκευαστεί με πιστοποιημένη παραγωγική διαδικασία, θα έχει προδιαγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά πιστοποιημένα απευθείας από την κατασκευάστρια εταιρεία, χωρίς ταυτόχρονα να περιορίζει τον αριθμό των συμμετεχόντων.

Η εξασφάλιση του Φορέα σε σχέση με τον προμηθευτή, που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του υλικού, επιτυγχάνεται με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 13 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης.

Η αναφορά για την έκφραση “ ISO 9001:2008 ή ισοδύναμα αυτών” αναλύθηκε διεξοδικά στην παράγραφο Β Ι. της παρούσας.

Β ΙΙ. - 2.1 / 3

Η Διακήρυξη δεν αποκλείει κατασκευάστρια εταιρεία των προϊόντων, όπως άλλωστε έχει αναλυθεί στην παράγραφο Β ΙΙ. - 2.1 / 1.

Το σύστημα ελέγχου Λειτουργίας/Τηλεελέγχου του οδοφωτισμού, αποτελεί απαίτηση του Διαγωνισμού να παρέχεται από τον ίδιο οίκο/εργοστασιακή φίρμα/εργοστάσιο κατασκευής όλων των φωτιστικών σωμάτων.

Με την συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, ο Δήμος διασφαλίζει την ποιότητα του τελικού προϊόντος της τηλεδιαχείρισης.

Συγκεκριμένα μέσω της απαίτησης αυτής διασφαλίζεται για το Δήμο, η **συμβατότητά του** με τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα, η εξασφάλιση της **απρόσκοπτης επικοινωνίας και λειτουργίας** των συστημάτων και το **ενιαίο της ευθύνης** προς το Δήμο για τα προσφερόμενα υλικά, η εξασφάλιση της συνεχούς εξέλιξης και αναβάθμισης του συστήματος ελέγχου, αφού θα εντάσσεται στη συνολική τεχνολογική εξέλιξη της κατασκευάστριας εταιρείας των φωτιστικών και όχι κάποιου ανεξάρτητου συνεργάτη της.

Β ΙΙ. - 2.1 / 4

Σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. υπ’ αριθμ Η.Π. 23615/651/Ε.103 (ΦΕΚ 1184/Β/9-5-14) η οποία αφορά τον καθορισμό κανόνων όρων και προϋποθέσεων για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ), και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 παρ. 1, ορίζεται ότι :

“1. Η απόφαση αυτή εφαρμόζεται στον ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (ΗΗΕ) ως εξής: α) από τις 13 Αυγούστου 2012 έως τις 14 Αυγούστου 2018 (μεταβατική περίοδος), στον ΗΗΕ που υπάγεται στις κατηγορίες του παραρτήματος Ι, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3. Το παράρτημα ΙΙ περιέχει μη εξαντλητικό κατάλογο ειδών ΗΗΕ που υπάγονται στις κατηγορίες του παραρτήματος Ι

β) από τις **15 Αυγούστου 2018**, σε όλο τον ΗΗΕ, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 και 4. Ο ΗΗΕ κατατάσσεται στις κατηγορίες του παραρτήματος ΙΙΙ. Το παράρτημα ΙV περιέχει μη εξαντλητικό κατάλογο ειδών ΗΗΕ που εμπίπτουν στις κατηγορίες του παραρτήματος ΙΙΙ (ανοικτός κατάλογος)."

Και αντίστοιχα στα παραρτήματα της απόφασης αναγράφεται η ένταξη των λαμπτήρων LED στο Παράρτημα ΙΙΙ παρ. 3.

Ως εκ τούτου η απόφαση αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ.16 του άρθρου 2 από τις 15 Αυγούστου 2018 για τους λαμπτήρες LED.

Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση (Η.Π. 23615/651/Ε.103) και το άρθρο 24 καταργείται το Π.Δ. 117/2004 (ΦΕΚ Α' 82).

Σε συνέχεια δημοσιεύθηκε η απόφαση 181504 (ΦΕΚ 2454/Β'/9-8-16) η οποία αφορά την κατάρτιση, περιεχόμενο και σύστημα διαχείρισης του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) Καθορισμός διαδικασίας εγγραφής των παραγωγών, στο πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 17 του Ν. 2939/2001 (Α 179), όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 παρ. 2 ορίζεται ότι η εγγραφή στο Ε.Μ.ΠΑ περιλαμβάνει :

"α) τους νέους παραγωγούς που, για πρώτη φορά μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης, δραστηριοποιούνται στην ελληνική επικράτεια, οι οποίοι υποχρεούνται να εγγραφούν στο Ε.Μ.ΠΑ. πριν τη διάθεση των προϊόντων τους στην ελληνική αγορά, καθώς και

β) τους παραγωγούς που, ήδη κατά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης, δραστηριοποιούνται στην ελληνική επικράτεια, οι οποίοι υποχρεούνται να εγγραφούν στο Ε.Μ.ΠΑ. μέσα σε 6 μήνες από την έναρξη ισχύος της."

Λαμβάνοντας υπόψη την σύνταξη των τευχών της διακήρυξης την 26/07/2016 και δημοσίευσή των την 29/07/2016 δεν θα μπορούσε να γίνει απαιτητό το αποδεικτικό εγγραφής στο Μητρώο παραγωγών.

Κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται σαφές ότι με βάση το Δημόσιο Συμφέρον, τον υγιή ανταγωνισμό και τις διατάξεις της Αρχής Διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζομένων δεν θα μπορούσε κατά τη σύνταξη της διακήρυξης να γίνουν απαιτητά τα ανωτέρω αποδεικτικά εγγραφής.

Β ΙΙ. - 2.2 / 1

Σύμφωνα με τα τεύχη της Διακήρυξης Κεφ. Τεχνικές Προδιαγραφές Παρ. 1 : "Το φωτιστικό θα ΠΡΕΠΕΙ να παραδίδεται από την ίδια Μονάδα Παραγωγής ΠΛΗΡΕΣ, με όλα τα ηλεκτρολογικά στοιχεία, αλλά και με όλα τα απαραίτητα όργανα ηλεκτρικά και ηλεκτρονικά όργανα ελέγχου λειτουργίας και τηλεδιαχείρισης, ως ένα ενιαίο σώμα. Το φωτιστικό θα παραδίδεται συνεπώς από την ΙΔΙΑ κατασκευάστρια εταιρεία, ΠΛΗΡΕΣ και έτοιμο για ηλεκτρολογική σύνδεση και τηλεδιαχείριση, χωρίς την παραμικρή επιπλέον επέμβαση."

Με την συγκεκριμένη απαίτηση, ο Δήμος διασφαλίζει την ποιότητα του τελικού προϊόντος τόσο της τηλεδιαχείρισης όσο και του φωτιστικού σώματος.

Επειδή το τηλεχειριζόμενο φωτιστικό φέρει συγκεκριμένα ηλεκτρονικά στοιχεία, που ανήκουν στο σύστημα τηλεδιαχείρισης, χωρίς την ανωτέρω απαίτηση, το συγκεκριμένο προϊόν της κατασκευάστριας εταιρείας θα μπορεί να το πάρει πιθανά τρίτος, ο οποίος θα προβεί στο άνοιγμά του, σε επεμβάσεις ηλεκτρικών συνδέσεων, σε τρύπημα, σε επέμβαση στο σώμα του φωτιστικού ή σε τροποποίηση αυτού κλπ.

Επειδή μετά από όλα αυτά ουδεμία ιδιότητα του αρχικού φωτιστικού ΔΕΝ πιστοποιείται ούτε κανείς μπορεί να εγγυηθεί ΠΛΕΟΝ για το τελικό αυτό προϊόν, ούτε κανείς θα έχει την

ενιαία πλέον ευθύνη για το προϊόν αυτό, ο Δήμος όφειλε να συντάξει την ανωτέρω απαίτηση, περί της παραγωγής από την ίδια κατασκευάστρια εταιρεία του συνόλου του Τηλεχειριζόμενου φωτιστικού και η απαίτηση ΟΛΕΣ οι προδιαγραφές να αναφέρονται στο ενιαίο αυτό φωτιστικό σώμα και μόνο,

Με την συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, ο Δήμος διασφαλίζει την ποιότητα του τελικού προϊόντος της τηλεδιαχείρησης και των φωτιστικών σωμάτων.

Συγκεκριμένα μέσω της απαίτησης αυτής διασφαλίζεται για το Δήμο, η **συμβατότητά του** με τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα, η εξασφάλιση της **απρόσκοπτης επικοινωνίας και λειτουργίας** των συστημάτων και το **ενιαίο της ευθύνης** προς το Δήμο για τα προσφερόμενα υλικά, η εξασφάλιση της συνεχούς εξέλιξης και αναβάθμισης του συστήματος ελέγχου, αφού θα εντάσσεται στη συνολική τεχνολογική εξέλιξη της κατασκευάστριας εταιρείας των φωτιστικών και όχι κάποιου ανεξάρτητου συνεργάτη της. Επιπλέον :

Η εξασφάλιση αξιόπιστης συντήρησης / αναβάθμισης με το κύρος και τη φερεγγυότητα της κατασκευάστριας εταιρείας,

Η εξασφάλιση της επί μεγάλη χρονική περίοδο εξειδικευμένων τεχνικών για βελτίωση – επέκταση του συνολικού συστήματος, με το κύρος και τη φερεγγυότητα της κατασκευάστριας εταιρείας,

Η αναφορά για την απαίτηση: “Το σύστημα ελέγχου Λειτουργίας/Τηλεέγχου του οδοφωτισμού, αποτελεί απαίτηση του Διαγωνισμού να παρέχεται από τον ίδιο οίκο/εργοστασιακή φίρμα/εργοστάσιο κατασκευής όλων των φωτιστικών σωμάτων” αναλύθηκε στην παράγραφο Β ΙΙ. - 2.1 / 3 της παρούσας.

Β ΙΙ. - 2.2 / 2

Σύμφωνα με τα τεύχη της Διακήρυξης Κεφ. Τεχνικές Προδιαγραφές Παρ. 1 αναφέρεται : “Σύμφωνα με τα ελάχιστα αποδεκτά διεθνώς, τις ανάγκες του Δήμου, τις ιδιαιτερότητες των χώρων αλλά και λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στην Εγκύκλιο 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. (αρ. πρωτ. ΔΙΠΑΔ/οικ.658/24.10.2014), προκύπτουν οι παρακάτω Τεχνικές Προδιαγραφές.”

Το νομικό πλαίσιο που καθορίζει η Εγκύκλιος 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 – 24-10-2014, αναλύθηκε στην παράγραφο Β ΙΙ. - 2.1 / 2.

Παρ’ όλα αυτά η απαίτηση “Η Συνολική Φωτεινή απόδοση του φωτιστικού με απώλειες (lm/W) – (Delivered LED Efficacy) θα πρέπει να είναι τουλάχιστον $95 lm / W$.” δεν έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση της Προσωρινής Προδιαγραφής : «ελάχιστος βαθμός αποτελεσματικότητας (απόδοση) του τοποθετημένου φωτιστικού σώματος πρέπει **να είναι μεγαλύτερος ή ίσος** από $80 lm/w$ ».

Στην προκειμένη δε περίπτωση, η **μικρή** αύξηση της απαίτησης της φωτεινή απόδοσης ενός φωτιστικού σώματος που ακολουθεί τεχνολογία αιχμής, είναι επιβεβλημένη αφού η βελτίωση της απόδοσης τέτοιων προϊόντων είναι εντατικότητα. Ο εκάστοτε Μελετητής όταν προδιαγράφει προϊόντα τεχνολογίας έντασης, είναι υποχρεωμένος να ακολουθεί τις βέλτιστες προδιαγραφές για το συμφέρον του φορέα που εκτελεί το διαγωνισμό και του δημοσίου εν γένει, στο μέτρο που δεν θίγεται ο ανταγωνισμός, όπως στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η τιθέμενη ελάχιστη προδιαγραφή απέχει σημαντικά από την ανώτατη υφιστάμενη στο εμπόριο.

Β ΙΙ. - 2.2 / 3

Το νομικό πλαίσιο που καθορίζει η Εγκύκλιος 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 – 24-10-2014, αναλύθηκε στην παράγραφο Β ΙΙ. - 2.1 / 2.

Σε κάθε περίπτωση όμως η προσωρινή Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή, δίνει ένα απαιτητό εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας ενός φωτιστικού σώματος για όλη την Ελλάδα από -30°C έως $+40^{\circ}\text{C}$.

Στην προκειμένη δε περίπτωση, κρίθηκε ότι για τον παραλιακό ΔΗΜΟ της ΑΤΤΙΚΗΣ, η απαίτηση για εύρος λειτουργίας από -15°C έως $+40^{\circ}\text{C}$ είναι πλήρως τεκμηριωμένη.

B II. - 2.2 / 4

Το νομικό πλαίσιο που καθορίζει η Εγκύκλιος 22 της Γ.Γ.Δ.Ε. ΔΙΠΑΔ/οικ.658 – 24-10-2014, αναλύθηκε διεξοδικά στην παράγραφο 3.

Ο Κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου 765/2008/ΕΚ, Κεφ IV άρθρο 30 παρ. 1 την οποία επικαλείται ο ενιστάμενος, αναφέρει ρητά: **“Η σήμανση CE τοποθετείται μόνο από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του.”**, γεγονός που αμφισβητείται από την παρούσα Διακήρυξη, η οποία όμως δεν περιορίζει τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό κάνοντας δεκτούς μόνο κατασκευαστές των υλικών ή εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους τους.

B II. - 2.2 / 5

Όσον αφορά την ένσταση για τον όρο που αφορά την προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO 9001:2008 έχει αναλυθεί στις παραγράφους B I. και B II. - 2.1 / 2.

B II. - 2.2 / 6

Αυτά που περιγράφονται είναι συγκεκριμένα άρθρα από Τιμολόγιο Δημοσίων Έργων. Ο μελετητής του Τιμολογίου αυτού έχει επιλέξει μία συγκεκριμένη διαβάθμιση ώστε να τιμολογήσει το σύνολο των πιθανών φωτιστικών σωμάτων που μπορεί να απαιτηθούν στη Σύμβαση Μελέτης ενός Δημόσιου Έργου, με συγκεκριμένη ανάλυση και κοστολόγηση.

Αντίθετα οι απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών, του πίνακα 2 που αναφέρεται στα όρια ισχύος στη συγκεκριμένη Προμήθεια, προέκυψαν από Μελέτες της υφιστάμενης κατάστασης λαμβάνοντας υπόψη μέσες τιμές χαρακτηριστικών του Δήμου μας, με άλλες διαφορετικές τεχνικές συνθήκες, συγκεκριμένες τεχνικές ανάγκες και σκοπιμότητες που εξυπηρετεί η εκτέλεσή της για το Δήμο, όπως αυτές αναλύονται και στη “Μελέτη Εξοικονόμησης Ενέργειας στο Δημοτικό και Δημόσιο Φωτισμό του Δήμου Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης” δίνοντας ένα ικανοποιητικό εύρος τιμών δίνοντας την δυνατότητα επιλογής του κατάλληλου φωτιστικού, εκπληρώνοντας σαφώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

B II. - 2.2 / 7

Στο άρθρο 4 του Τιμολογίου της υπ’ αριθμ 103/2016 μελέτης, (Σύστημα ελέγχου λειτουργίας Οδοφωτισμού), αναφέρεται ότι «Το σύστημα μετάδοσης δεδομένων θα είναι αποκλειστικά ασύρματο».

Το σύνολο των υπό προμήθεια Νέων φωτιστικών σωμάτων ΤΥΠΟΣ1, ΤΥΠΟΣ 2 και ΤΥΠΟΣ 3 ανέρχεται σε 5.353 τεμάχια, όπως φαίνεται από τον προϋπολογισμό της μελέτης.

Τα υπόλοιπα τιθέμενα ερωτήματα από τον ενιστάμενο αποτελούν αντικείμενο διευκρινήσεων που έχουν ήδη απαντηθεί στο υπ’ αριθμ 32866/12-08-2016 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ

Όσον αφορά την ασύρματη τεχνολογία επικοινωνίας με το λογισμικό διαχείρισης, ο κάθε συμμετέχων θα καταθέσει τη δική του πρόταση για το σύστημα ελέγχου λειτουργίας του οδοφωτισμού, με συγκεκριμένη αρχιτεκτονική και δυνατότητες. Αποδεκτό σύστημα είναι αυτό που εκπληρώνει σαφώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή μας προτείνει:

1. Να απορριφθεί η με αρ. Πρωτ. 34198/26-8-16 ένσταση της εταιρείας του Αθανάσιου Γαβρίλη - Διπλ. Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ως απαράδεκτη.
2. Να απορριφθεί η με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε.", ως εκπρόθεσμη.
3. Να απορριφθεί η με αρ. Πρωτ. 33928/24-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ", ως εκπρόθεσμη
4. Να απορριφθεί η με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε.", ως αβάσιμη.
5. Να απορριφθεί την με αρ. Πρωτ. 33927/24-8-16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ", ως αβάσιμη.

Η επιτροπή “

8. Την από 7-9-2016 κατάθεσης στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ με αριθμ. πρωτ. 35690/8-9-2016 ανάκληση της ένστασης – προδικαστικής προσφυγής που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ την 24/8/2016 της εταιρείας «ΤΡΙΟΔΟΣ Α.Ε.» Μελ/κη Εμπορική Κατασκευαστική Α.Ε .

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, αφού έλαβε υπόψη της :

1. Την εισήγηση της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών,
2. Τις διατάξεις των άρθρων 72 παρ. 1 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄/87/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
3. Τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ
4. Τη με αριθμ. πρωτ. 88355/47633/16-12-2015 επικύρωση προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2016 από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, που αφορά τη με αρ.721/2015 απόφαση του Δ.Σ. «Ψήφιση προϋπολογισμού του Δήμου Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης για το οικ. Έτος 2016»,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το υπ΄ αριθμ. πρωτ. 35291/5-9-2016 πρακτικό της επιτροπής εξέτασης ενστάσεων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ»

Συνεπώς για τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Ενστάσεων:

1. Απορρίπτει τη με αρ. Πρωτ. 34198/26-8-16 ένσταση της εταιρείας του Αθανάσιου Γαβρίλη - Διπλ. Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ως απαράδεκτη.
2. Απορρίπτει τη με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε.", ως εκπρόθεσμη.
3. Απορρίπτει τη με αρ. Πρωτ. 33928/24-8-16 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ", ως εκπρόθεσμη
4. Απορρίπτει τη με αρ. Πρωτ. 33794/23-8-16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "energy projects, ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Θ. & ΣΙΑ Ε.Ε.", ως αβάσιμη.
5. Απορρίπτει τη με αρ. Πρωτ. 33927/24-8-16 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία "DASTERI SYSTEMS Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ", ως αβάσιμη.

Η παρούσα διαβιβάζεται στη Δ/ση Οικονομικών, Τμήμα Προμηθειών για δικές τους ενέργειες.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **327/2016**.

Σε ένδειξη συντάχθηκε η παρούσα και υπογράφεται ως ακολούθως :

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ	ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΑΛΙΩΤΗΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΑΜΒΑΣΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΦΕΤΣΑΣ